ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

(*Πολιτική Aίτηση αρ. 33/2024*)

*(i-Justice)*

8 Μαρτίου, 2024

[ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 KAI 9 TΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΩΝ ALPHA PANARETI PUBLIC LIMITED (HE 34103) Κ.Α. ΩΣ Ο ΕΠΙΣΥΝΗΜΜΕΝΟΣ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΑΙΤΗΤΩΝ ΓΙΑ ΑΔΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΚΔΟΣΗ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΥ – CERTIORARI

KAI

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΩΝ ALPHA PANARETI PUBLIC LIMITED (HE 34103) Κ.Α. ΩΣ Ο ΕΠΙΣΥΝΗΜΜΕΝΟΣ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΑΙΤΗΤΩΝ ΓΙΑ ΑΔΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΚΔΟΣΗ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ PROHIBITION

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΠΑΡΑΜΕΡΙΣΜΟΥ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 03/02/2023 ΠΟΥ ΚΑΤΑΧΩΡΗΘΗΚΕ ΣΤΗΝ ΕΤΑΙΡΙΚΗ ΑΙΤΗΣΗ ΑΡ. 655/2022 (Ι-JUSTICE) ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΜΟΝΟΜΕΡΗ ΑΙΤΗΣΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 1/03/2024 ΠΟΥ ΚΑΤΑΧΩΡΗΘΗΚΕ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΠΑΡΑΜΕΡΙΣΜΟΥ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 03/02/2023 ΠΟΥ ΚΑΤΑΧΩΡΗΘΗΚΕ ΣΤΗΝ ΕΤΑΙΡΙΚΗ ΑΙΤΗΣΗ ΑΡ. 655/2022 (Ι-JUSTICE) ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΔΙΑ ΚΛΉΣΕΩΣ ΑΙΤΗΣΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 01/02/2024 ΠΟΥ ΚΑΤΑΧΩΡΗΘΗΚΕ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΠΑΡΑΜΕΡΙΣΜΟΥ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 03/02/2023 ΠΟΥ ΚΑΤΑΧΩΡΗΘΗΚΕ ΣΤΗΝ ΕΤΑΙΡΙΚΗ ΑΙΤΗΣΗ ΑΡ. 655/2022 (Ι-JUSTICE) EΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΔΙΑ ΚΛΗΣΕΩΣ ΑΙΤΗΣΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 19/02/2024 ΠΟΥ ΚΑΤΑΧΩΡΗΘΗΚΕ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΗ ΠΑΡΑΜΕΡΙΣΜΟΥ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 03/02/2023 ΠΟΥ ΚΑΤΑΧΩΡΗΘΗΚΕ ΣΤΗΝ ΕΤΑΙΡΙΚΗ ΑΙΤΗΣΗ ΑΡ. 655/2022 (Ι-JUSTICE) ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

*Κωστάκης Μουτσούρης για Κωστάκης Μουτσούρης & Συνεργάτες ΔΕΠΕ, με κ. Παντελή Βορκά για Μιχάλης Βορκάς & Συνεργάτες ΔΕΠΕ, για τους Αιτητές*

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**(Δοθείσα αυθημερόν και ώρα: 10:40 π.μ.)**

**ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ.**:- Οι αιτητές (νομικά και φυσικά πρόσωπα), δεκαεπτά τον αριθμό, ζητούν με την υπό εκδίκαση μονομερή αίτηση, την οποία καταχώρισαν χθες και ώρα 10:29 π.μ. άδεια για να καταχωρίσουν αίτηση διά κλήσεως για την έκδοση Προνομιακού Εντάλματος Certiorari και Prohibition.

Από το μαρτυρικό υλικό που υποστηρίζει την αίτηση (Ένορκη Δήλωση του κ. Νεόφυτου Ιωάννου - αιτητή 6), και από το περιεχόμενο της επισυνημμένης Έκθεσης, προκύπτουν τα ακόλουθα:

(α) Στο πλαίσιο της Εταιρικής Αίτησης 655/2022, που καταχωρίστηκε στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας, εξεδόθη διάταγμα με το οποίο, μεταξύ άλλων, *«επικυρώθηκε το σχέδιο διακανονισμού μεταξύ της εταιρείας ALPHA BANK CYPRUS LTD, της εταιρείας SKY CAC LIMITED και του μετόχου αυτών, δηλαδή της ALPHA ΔΙΕΘΝΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.»* Το σχετικό δικαστικό διάταγμα εξεδόθη στις 7.12.2022.

(β) Οι αιτητές θεωρούν ότι *«εντός του σχεδίου διακανονισμού και στα επισυνημμένα σε αυτό Παραρτήματά του, έχουν εντοπίσει πολλές εάν όχι όλες τις πιστωτικές διευκολύνσεις, τις εγγυήσεις και τις εξασφαλίσεις που τους αφορούν».* Είναι η θέση τους πως το επίδικο σχέδιο διακανονισμού, καθώς και η όλη διαδικασία *«αποτελεί ξεκάθαρα μία πρωτοφανή και άνευ προηγουμένου κατάχρηση της διαδικασίας ούτως ώστε να παρακαμφθούν και καταστρατηγηθούν οι διατάξεις του περί Αγοραπωλησίας Πιστωτικών Διευκολύνσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2015 (Ν.169(Ι)/2015)».*

(γ) Οι αιτητές, στο πλαίσιο της πιο πάνω Εταιρικής Αίτησης, καταχώρισαν στις 3.2.2023 αίτηση διά κλήσεως, με την οποία ζητούσαν, ανάμεσα σε άλλα, διάταγμα με το οποίο να ακυρώνεται το διάταγμα ημερ. 7.12.2022.

(δ) Οι αιτητές, στο πλαίσιο της πιο πάνω αίτησης παραμερισμού, καταχώρισαν στις 5.1.2024 αίτηση για συμπληρωματική Ένορκη Δήλωση. Το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας (στο εξής «το κατώτερο Δικαστήριο»), απέρριψε με απόφασή του ημερ. 13.2.2024 την αίτηση για συμπληρωματική Ένορκη Δήλωση.

(ε) Οι αιτητές καταχώρισαν στις 26.2.2024 έφεση κατά της πιο πάνω απορριπτικής απόφασης (πρόκειται για την Έφεση 14/2024).

(στ) Στο πλαίσιο της πιο πάνω έφεσης, οι αιτητές καταχώρισαν αίτηση για επίσπευση της ακρόασης της έφεσης, η οποία και εκκρεμεί.

(ζ) Αμέσως μετά την καταχώριση της έφεσης και της αίτησης ενώπιον του Εφετείου για επίσπευση, οι αιτητές καταχώρισαν μονομερή αίτηση ενώπιον του κατώτερου Δικαστηρίου, με την οποία ζητούν διάταγμα *«για αναστολή της εκδίκασης της αίτησης παραμερισμού ημερ*. *3.2.2023 μέχρι την εκδίκαση της αίτησης για επίσπευση της ακρόασης της έφεσης από το Εφετείο ώστε να δοθεί η δυνατότητα στο Εφετείο να προχωρήσει στην ακρόαση της έφεσης πριν την ακρόαση της αίτησης παραμερισμού, η οποία σημειωτέον είναι ορισμένη για ακρόαση στις 8.3.2024»*

(η) Η εν λόγω μονομερής αίτηση, η οποία καταχωρίστηκε 1.3.2024, ορίστηκε από το Πρωτοκολλητείο στις 14.3.2024, δηλαδή σε ημερομηνία μετά την ημερομηνία που η αίτηση για παραμερισμό είναι ορισμένη. Διευκρινίστηκε ενώπιον μου πως δικηγόρος εκ μέρους των αιτητών ενημέρωσε το κατώτερο Δικαστήριο για την ημερομηνία που η μονομερής αίτηση «για αναστολή» ορίστηκε από το Πρωτοκολλητείο και ζήτησε, προφορικά, άδεια από το κατώτερο Δικαστήριο όπως αυτή οριστεί πριν από την ημερομηνία που η αίτηση παραμερισμού είναι ορισμένη. Σύμφωνα με τους αιτητές, το κατώτερο Δικαστήριο απέρριψε το αίτημα.

Τέλος, οι αιτητές εγείρουν θέμα και σε σχέση με άλλες δύο εταιρικές αιτήσεις που καταχωρίστηκαν στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας (1004/2021, 645/2022), και οι οποίες, σύμφωνα με τους αιτητές, είναι συναφείς με την Εταιρική Αίτηση 655/2022. Σε αυτές τις δύο Εταιρικές Αιτήσεις, οι αιτητές επίσης έχουν καταχωρίσει αιτήσεις παραμερισμού των εκεί εκδοθέντων διαταγμάτων. Τέλος, και στις τρεις αυτές Εταιρικές Αιτήσεις, οι αιτητές έχουν καταχωρίσει αίτηση για συνένωση, μία σε κάθε μια Εταιρική Αίτηση. Οι εν λόγω αιτήσεις συνένωσης, συνεχίζουν να εκκρεμούν.

Στη βάση όλων των πιο πάνω, οι αιτητές θεωρούν ότι υπάρχει ορατός κίνδυνος να εκδικαστεί η αίτηση παραμερισμού στις 8.3.2024, χωρίς η μονομερής αίτηση «για αναστολή» να τεθεί ενώπιον του πρωτόδικου Δικαστηρίου και χωρίς να εκδικαστούν οι αιτήσεις συνένωσης, στις οποίες έγινε αναφορά πιο πάνω.

Με την υπό εκδίκαση αίτηση, οι αιτητές ζητούν όπως τους επιτραπεί να καταχωρίσουν αίτηση διά κλήσεως για να ακυρώσουν με Προνομιακό Ένταλμα Certiorari τα ακόλουθα (παρατίθενται αυτολεξεί οι θεραπείες):

*«(Α) Την ημερομηνία ορισμού της μονομερούς ενδιάμεσης αίτησης ημερομηνίας 1/3/24 για αναστολή εκδίκασης της αίτησης παραμερισμού ημερομηνίας 03/02/2023 στα πλαίσια της Εταιρικής Αίτησης υπ΄ αριθμό 655/22 μέχρι την πλήρη εκδίκασης* και έκδοση απόφασης από το Εφετείο σε σχέση με την αίτηση για επίσπευση της ακρόασης της Έφεσης με αριθμό 14/24 ενώπιον του Εφετείου, στις 14/3/24, ήτοι σε ημερομηνία μεταγενέστερη από την ημερομηνία 8/3/2024 που είναι ορισμένη για ακρόαση η εν λόγω αίτηση παραμερισμού.

*(Β) Την απόφαση/ruling/οδηγίες του Πρωτόδικου Δικαστηρίου, με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα των Αιτητών για να παραχωρήσει άδεια προς ορισμό οτης μονομερούς ενδιάμεσης αίτησης ημερομηνίας 1/3/24 για αναστολή εκδίκασης της αίτησης παραμερισμού ημερομηνίας 03/02/2023 στα πλαίσια της Εταιρικής Αίτησης υπ΄ αριθμό 655/22, μέχρι την πλήρη εκδίκαση και έκδοση απόφασης από το Εφετείο σε σχέση με την αίτηση για επίσπευση της ακρόασης της Έφεσης σε ημερομηνία προγενέστερη από την ημερομηνία 8/3/24 που είναι ορισμένη για ακρόαση η λόγω αίτηση παραμερισμού.*

*(Γ) Την απόφαση/ruling/οδηγίες του Πρωτόδικου Δικαστηρίου να ορίσει την ενδιάμεση αίτηση ημερ. 1/2/24, για αναστολή εκδίκασης της αίτησης παραμερισμού στα πλαίσια της Εταιρικής Αίτησης με αριθμό 655/22, μέχρι την πλήρη εκδίκαση και έκδοση απόφασης σε σχέση με την ενδιάμεση αίτηση συνένωσης και συνεκδίκασης ημερομηνίας 05/01/24 που καταχωρήθηκε στα πλαίσια της αίτησης παραμερισμού ημερομηνίας 16/3/23 και της Εταιρικής Αίτησης υπό αριθμό 1004/21, στις 19/3/24, ήτοι σε ημερομηνία μεταγενέστερη από την ημερομηνία 8/3/24 που είναι ορισμένη για ακρόαση η εν λόγω αίτηση παραμερισμού.*

*(Δ) Την ακύρωση της απόφαση/ruling/οδηγίες του Πρωτόδικου Δικαστηρίου κατά τη δικάσιμο στις 26/2/24 να ορίσει την αίτηση παραμερισμού στις 8/3/23 για ακρόαση ενώ η αίτηση για συνένωση και συνεκδίκαση ημερομηνίας 19/2/23 που καταχωρήθηκε στα πλαίσια της εταιρικής αίτησης 655/22 παρέμενε ορισμένη στις 19/3/23, δηλαδή σε μεταγενέστερη ημερομηνία από την αίτηση παραμερισμού.»*

Τέλος, ζητούν και άδεια για να καταχωρίσουν αίτηση διά κλήσεως για έκδοση Προνομιακού Εντάλματος Prohibition, με το οποίο να απαγορεύεται *«στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας από του να προχωρήσει να εκδικάσει την αίτηση παραμερισμού ημερ. 3.2.2023, που καταχωρήθηκε στα πλαίσια της εταιρικής αίτησης με αρ. 655/2022 και είναι ορισμένη για ακρόαση στις 8.3.2024, μέχρι του πέρατος της αίτησης διά κλήσεως και/ή μέχρι νεοτέρα διαταγή του Δικαστηρίου».*

Ως γνωστό, το κριτήριο για την παροχή της αιτούμενης άδειας, είναι η θεμελίωση εκ μέρους αυτού που υποβάλλει το αίτημα, εκ πρώτης όψεως υπόθεσης. Πλούσια η νομολογία μας, και ως εκ τούτου δεν χρειάζεται να επεκταθώ στο θέμα αυτό.

Παρόμοια θέματα είχα εξετάσει και αποφασίσει στην **Επί τοις αφορώσι την Αίτηση της Λένας Κλεάνθους, Πολ. Αίτηση αρ. 46/2021, απόφ. ημερ. 5.4.2021**. Παραθέτω το σχετικό απόσπασμα από την απόφαση:

*«Έχει επανειλημμένα τονιστεί ότι η διαδικασία έκδοσης προνομιακού εντάλματος Certiorari δεν έχει ως αντικείμενο την αναθεώρηση της ορθότητας των αποφάσεων των κατώτερων Δικαστηρίων, η οποία ελέγχεται, εκεί όπου παρέχεται δικαίωμα έφεσης, στο πλαίσιο της Δευτεροβάθμιας Δικαιοδοσίας του Ανώτατου Δικαστηρίου (****Μπάντσιου (1994) 1 ΑΑΔ, 634****). Προνομιακό ένταλμα Certiorari δεν εκδίδεται εκεί που απλώς υπάρχει λανθασμένος χειρισμός ή ερμηνεία ως προς το Νόμο ή τις διαπιστώσεις του κατώτερου Δικαστηρίου (****Τσιαντή κ.α. (2010) 1(Β) ΑΑΔ, 773****). Όπου τίθεται θέμα ρύθμισης διαδικασίας από το κατώτερο Δικαστήριο, δεν τίθεται θέμα ενεργοποίησης της δικαιοδοσίας για έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari αφού η επίλυση τέτοιων θεμάτων ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια του κατώτερου Δικαστηρίου (****Χαραλάμπους κ.α. (Αρ. 2) (1994) 1 ΑΑΔ, 828*** *και* ***Ιορδάνου (2004) 1(Β) ΑΑΔ, 914****). Τέλος, έχει επίσης κατά κόρον λεχθεί ότι η δυνατότητα έκδοσης προνομιακού εντάλματος Certiorari δεν μπορεί να χρησιμοποιείται ως υποκατάστατο της κατ΄ έφεση δικαιοδοσίας του Ανώτατου Δικαστηρίου, ούτε ως όργανο εποπτείας της διαδικασίας ή της πρακτικής η οποία ακολουθείται από τα κατώτερα Δικαστήρια (****Makushin (2012) 1(Α) ΑΑΔ, 849****).*

*Στην* ***Μεστάνας (1997) 1(Α) ΑΑΔ, 241*** *το κατώτερο Δικαστήριο δεν είχε αντιληφθεί ότι στο δικαστικό φάκελο της αγωγής εκκρεμούσε γραπτή αίτηση εκ μέρους του ενάγοντα για μετάθεση της ακρόασης της αγωγής σε χρόνο μετά την έκδοση απόφασης σε έφεση που ο ενάγων είχε καταχωρίσει κατά προηγούμενης ενδιάμεσης απόφασης του κατώτερου Δικαστηρίου. Ο ενάγων υπέβαλε αίτημα για αναβολή της αγωγής το οποίο απερρίφθη από το κατώτερο Δικαστήριο, το οποίο, ως ελέχθη, δεν είχε αντιληφθεί την ύπαρξη της γραπτής αίτησης στο δικαστικό φάκελο. Φαίνεται πως αν την αντιλαμβανόταν, δεν θα απέρριπτε το αίτημα του ενάγοντα για αναβολή. Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την αίτηση για έκδοση προνομιακών ενταλμάτων, σημείωσε τα ακόλουθα:*

*«Κατά την άποψη μου ό,τι συνέβηκε θέτει προς εξέταση μόνο ζήτημα ορθότητας που προέκυψε από λάθος πραγματικό και όχι ζήτημα νομιμότητας. Συνεπώς δεν προσφέρεται δυνατότητα ελέγχου με το επιδιωκόμενο προνομιακό ένταλμα.*

*Προσθέτω όμως και το εξής: Αν κατέληγα πως εγειρόταν ζήτημα νομιμότητας αντί απλώς ορθότητας, θα απέστεργα το παρόν αίτημα δεδομένου ότι προσφέρεται το ένδικο μέσο της έφεσης και δεν διακρίνω εξαιρετική περίσταση που θα καθιστούσε απαραίτητο τον έλεγχο με Certiorari.»*

*Εδώ το κατώτερο Δικαστήριο όταν όριζε την κυρίως αίτηση για τις 26.3.2021, δεν είχε ενώπιον του οποιαδήποτε ενδιάμεση αίτηση.*

*Θέματα που έχουν να κάνουν με την άσκηση διακριτικής εξουσίας των κατώτερων Δικαστηρίων, και ειδικότερα με την αναβολή υπόθεσης που εκκρεμεί ενώπιον τους, εξετάστηκαν και στην υπόθεση* ***Sayakhat Air Company******(1999) 1 ΑΑΔ, 454****. Εκεί βεβαίως το παράπονο της Αιτήτριας ήταν ότι κακώς το κατώτερο Δικαστήριο όρισε την υπόθεση για συνέχιση της ακρόασης σε συγκεκριμένη ημερομηνία, με αποτέλεσμα η Αιτήτρια να θεωρεί ότι παραβιάστηκε κατάφωρα το δικαίωμα της για ολοκλήρωση της δικαστικής διαδικασίας εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος. Ο Κωνσταντινίδης, Δ. με αναφορά στην απόφαση που εξέδωσε ο αείμνηστος Μ. Τριανταφυλλίδης, Π., στην υπόθεση* ***In re Malikides and Others (1980) 1 CLR, 472*** *σημείωσε τα ακόλουθα:*

*«Παρόμοιο θέμα απασχόλησε τον Τριανταφυλλίδη Π. στην υπόθεση* ***In Re Malikides and Others (1980) 1 C.L.R. 472***. *Υιοθέτησε απόσπασμα από την υπόθεση* ***Rex v. Marshland Smeeth and Fen District Commissioners*** *[1920] 1 K.B. 155 σύμφωνα με το οποίο, όταν το κατώτερο δικαστήριο έχει διακριτική εξουσία αναφορικά με την απόφαση που μπορεί να εκδώσει, εφόσον αυτή ασκείται καλόπιστα και όχι αυθαίρετα ή παράνομα και χωρίς αναφορά σε εξωγενή κριτήρια, το Δικαστήριο δεν θα ελέγξει την άσκησή της.  Τονίστηκαν στην πιο πάνω υπόθεση και τα πιο κάτω στη σελίδα 478:*

*‘Ιt should be stressed that a prerogative order cannot be made for the purpose of dictating to a Court in what manner it is to decide on a certain matter within its jurisdiction’*.

*Σε μετάφραση*:

*‘Πρέπει να τονιστεί ότι δεν μπορεί να εκδοθεί προνομιακό διάταγμα προς το σκοπό* υπαγόρευσης σε Δικαστήριο του τρόπου με τον οποίο θα αποφασίσει συγκεκριμένο θέμα που εμπίπτει στη δικαιοδοσία του’.»

Δεν χρειάζεται, για σκοπούς της παρούσας Αίτησης, να σχολιάσω το γεγονός ότι οι αιτητές καταχώρισαν αίτηση, και μάλιστα μονομερή, ζητώντας, εν τη απουσία της άλλης πλευράς, να αναβληθεί σε μεταγενέστερη ημερομηνία, η άλλη αίτησή τους ημερ. 3.2.2023, που ήταν ήδη ορισμένη για ακρόαση στις 8.3.2024. Εκείνο που απλώς θα σημειώσω είναι πως οι αιτητές διατηρούν τη δυνατότητα όπως, στις 8.3.2024, ημερομηνία ακρόασης της αίτησης ημερ. 3.2.2023, υποβάλουν οποιοδήποτε αίτημα, στην παρουσία και της άλλης πλευράς. Και βεβαίως το κατώτερο Δικαστήριο νομιμοποιείται να εκδώσει την όποια απόφαση αυτό θεωρεί ορθή.

Το ουσιώδες για σκοπούς της παρούσας Αίτησης, είναι ότι η υιοθέτηση εν προκειμένω των θέσεων των αιτητών θα ισοδυναμούσε με παρέμβαση προς ανατροπή του τρόπου με τον οποίο το κατώτερο Δικαστήριο στάθμισε δεδομένα κατά την άσκηση εξουσίας που έχει. Με άλλα λόγια, αυτό που ουσιαστικά τώρα επιδιώκεται, είναι η αναθεώρηση της ορθότητας των αποφάσεων του κατώτερου Δικαστηρίου μέσω των Προνομιακών Ενταλμάτων. Δεν είναι όμως αυτός ο σκοπός των Προνομιακών Ενταλμάτων Certiorari και Prohibition, τα οποία παρέχονται κατά προνόμιο και όχι δικαιωματικά. Κατ΄ επέκταση, η εν λόγω διακριτική ευχέρεια του Ανώτατου Δικαστηρίου θα πρέπει να ασκείται με πολλή φειδώ (***Κρασοπούλης (2013) 1(Α) Α.Α.Δ. 492***).

Τα πιο πάνω σφραγίζουν την τύχη της αίτησης, η οποία και απορρίπτεται, αφού οι αιτητές δεν έχουν αποκαλύψει εκ πρώτης όψεως υπόθεση.

 Ι. ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ.

*/ΣΓεωργίου*